Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **05715/INFOEM/IP/RR/2019**, interpuesto por el C. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX** en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Educación**, en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve, **El Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente **00615/SE/IP/2019,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“1. Copia digitalizada de los nombramientos de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación: con apego a la estructura recién creada. De los mismos, requiero conocer el curriculum vitae y su ultimo grado de estudios.” [Sic]*

Modalidad de entrega: A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico **SAIMEX**, se aprecia que **El Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información en fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, en los términos siguientes:

*“Folio de la solicitud: 00615/SE/IP/2019*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; se adjunta un archivo correspondiente al acuerdo de fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve signado por la Titular de la Unidad de Transparencia y la información con que cuenta esta Dependencia*

*ATENTAMENTE*

*Licenciada en Derecho Alejandra González Camacho” (sic)*

Adjuntando para tal efecto los archivos electrónicos denominados “**resp 615 servidor publico.pdf**” y “**resp 615.pdf**”; los cuales no se insertan en el presente apartado por ser del conocimiento de las partes, sin embargo, habrá de hacerse el análisis y estudio correspondiente en párrafos posteriores.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente** interpuso el recurso de revisión, en fecha veintitrés de junio de dos mil diecinueve, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **05715/INFOEM/IP/RR/2019**, en el cual arguye, las siguientes manifestaciones:

**Acto Impugnado:**

*“nombramientos faltan"[sic]*

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“no entrega de nombramientos que deben tener los servidores publicos.” [sic]*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado a la Comisionada Presidenta **Zulema Martínez Sánchez**, por medio del sistema electrónico en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha veintiocho de junio de dos mil diecinueve, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez abierta la etapa de instrucción, en el sumario se observa que **El Recurrente** no realizó manifestaciones ni vertió alegatos. Por su parte **El Sujeto Obligado**, en fecha nueve de julio de dos mil diecinueve remitió su Informe Justificado, consistente en los archivos electrónicos denominados **“MANIFESTACIONES EXPEDIENTE 6150001.pdf”** y **“MANIFESTACIONES EXPEDIENTE 6150001.pdf”**, el cual fue puesto a la vista del **Recurrente** mediante acuerdo de fecha once de julio del año en curso en términos de la fracción III del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, otorgando a **El Recurrente** un término de tres días para manifestar lo que a su derecho conviniera, sin que se pronunciara al respecto.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha primero de agosto de dos mil diecinueve, en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SÉPTIMO. De la ampliación del término para resolver.**

En fecha veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, se amplió el término para resolver el presente recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por un plazo de quince días hábiles.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **El Recurrente** conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5, párrafos vigésimo segundo, vigésimo tercero y vigésimo cuarto fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones II y III, 176, 178, 179 fracción I, 181 párrafo tercero, 182, 185, 188 y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 9 fracciones I, XXIV, 11 y 14 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Por lo anterior, es una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones, máxime que es una figura procesal adoptada en la ley de la materia[[1]](#footnote-1), la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo, sin estudiar el fondo del asunto.

Así las cosas, en la especie, no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**CUARTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

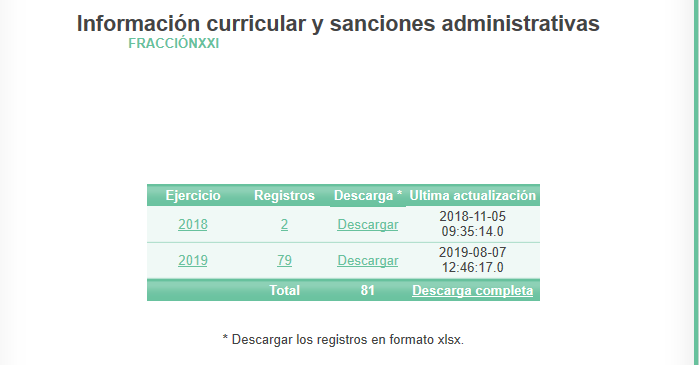
Como se enunció en los antecedentes de la presente resolución, en fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve, **El Recurrente** realizó la solicitud de acceso a la información con número de folio **00615/SE/IP/2019**, requiriendo de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación lo siguiente:

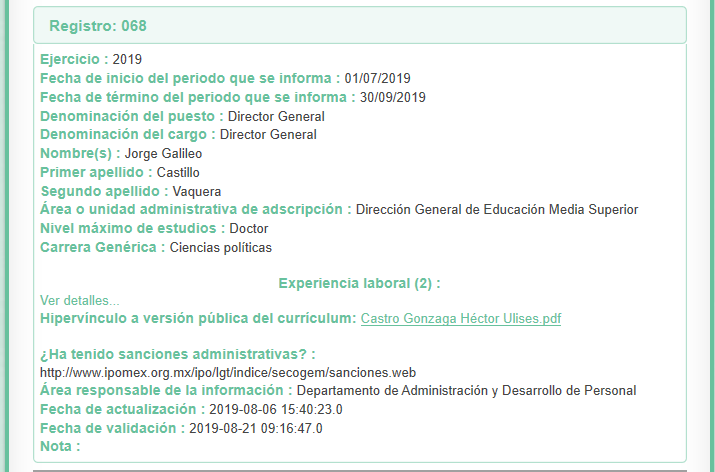
* Copia digitalizada de los nombramientos.
* Currículum vitae y último grado de estudios.

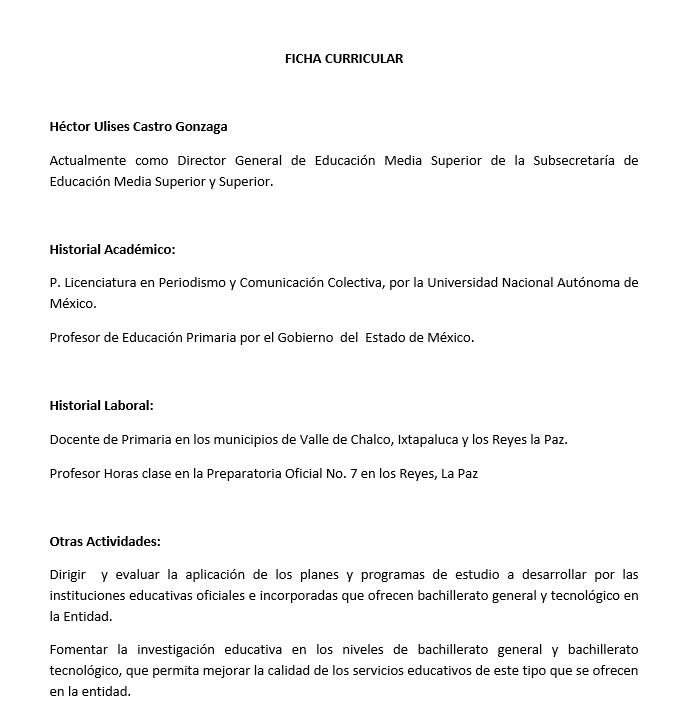
Atento a la solicitud de información, **El** **Sujeto Obligado** en fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve**,** emitió su respuesta, remitiendo dos archivos electrónicos, en los cuales manifestó lo siguiente:

* **resp 615 servidor publico.pdf y resp 615.pdf**: Archivos electrónicos que contienen el oficio No. 21014001010001L/3065/2019, signado por el Jefe del Departamento de Administración y Desarrollo de Personal y remitido a la Titular de la Unidad de Transparencia, ambos del Sujeto Obligado, mediante el cual informa que, derivado de la Norma 021 Alta de Servidoras Públicas y Servidores Públicos Generales y de Confianza, Procedimiento 20301/021-14 del Manual de Normas y Procedimientos de Administración y Desarrollo de Personal, ese Departamento a su cargo, no cuenta con nombramientos.

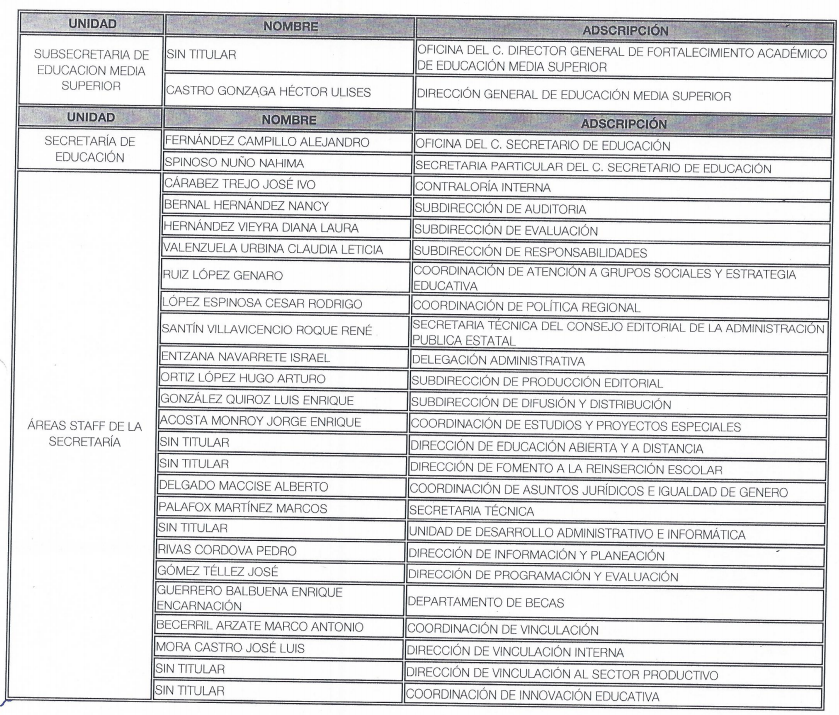
Asimismo, señala que, tal y como establece el artículo 92 Fracción XXI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la ficha curricular de los Titulares, se encuentra disponible en la página de IPOMEX en la liga <https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/EDUCACION/art_92_xxi.web>, de la cual se desprende la información que a continuación se ilustra a modo de ejemplo:







De igual forma manifiesta que referente a la reestructuración de la Secretaría de Educación, remite el listado de las y los servidores públicos que conforman las Direcciones Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior, así como las áreas de Staff, conforme a lo siguiente:



Inconforme con la respuesta del **Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recurso de revisión el veinticuatro de junio, admitiéndose el veintiocho de junio, ambos del año dos mil diecinueve. Señalando como acto impugnado lo siguiente “*nombramientos faltan.* ***[Sic]*** y como razones o motivos de inconformidad: “*no entrega de nombramientos que deben tener los servidores publicos.”* ***[Sic]***.

Del medio de impugnación que nos ocupa, se advierte que **El Recurrente** realiza argumentos a guisa de agravio que a su decir le causó el acto materia del presente recurso, en el cual arguye medularmente la entrega de información incompleta**,** resultando procedente la interposición del recurso de revisión cuando el Sujeto Obligado no hace entrega de la información requerida; en ese tenor se precisa que la materia sobre la cual versará el estudio del asunto, consiste en verificar si **El Sujeto Obligado** atendió el requerimiento formulado por el hoy **Recurrente**, otorgando la respuesta que en derecho corresponde.

Ahora bien, una vez establecido lo anterior y con el propósito de resolver con apego a la normatividad aplicable el recurso materia de esta resolución, este Instituto considera necesario establecer si la respuesta remitida por **El** **Sujeto Obligado** colma a plenitud las pretensiones del **Recurrente**, con base a las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

En primer lugar es de advertirse lo siguiente: nuestra Carta Magna dispone que para el ejercicio del derecho de acceso a la información los Estados deben observar diversos principios y bases, entre los cuales se establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, órgano, organismo, órganos autónomos, así como de cualquier sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, ello se aprecia en el Artículo 6, apartado A, numeral I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece:

***Artículo 6***

*…*

*Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

1. *Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

Ahora bien, en atención a lo dispuesto por los artículos 3, fracción XI y 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales son del tenor literal siguiente:

***Artículo 3.-*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI.******Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien,* ***cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona,*** *en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones****.*

De la interpretación a los preceptos citados, se desprende que es información pública la contenida en los documentos que los Sujetos Obligados generen, administren o se encuentre en su posesión en el ejercicio de sus atribuciones y que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona.

En ese orden de ideas, es de precisar que se obvia el análisis de la competencia por parte del **Sujeto Obligado**, para generar, administrar o poseer la información referente a los currículums vitae y último grado de estudios, dado que éste ha asumido la misma, en razón de que en su respuesta, remite una liga electrónica para la consulta de la información requerida, por lo tanto, el hecho de que **El** **Sujeto Obligado** haya intentado otorgar lo solicitado al **Recurrente**, comprueba fehacientemente que dicha autoridad acepta que la genera, posee y/o administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, es decir, no niega la existencia de la información solicitada, por el contrario, se pronuncia respecto de la información requerida, es por ello que se reitera, se asume que posee la información; por lo tanto, el estudio en específico se obvia dado que a nada práctico llevaría el alcance del mismo.

De hecho, el estudio de la naturaleza jurídica de la información pública solicitada, tiene por objeto determinar si ésta la genera, posee o administra **El** **Sujeto Obligado**; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, implica en automático que la genera, posee o administra; por consiguiente, a nada práctico nos conduciría su estudio, ya que se insiste la información pública solicitada, ya fue asumida por **El** **Sujeto Obligado**.

Ahora bien, es importante precisar que, de la solicitud de información, así como la respuesta proporcionada a la misma y la información remitida mediante informe justificado, se desprenden diversos documentos, y con el fin de facilitar el estudio, es necesario realizar un cuadro comparativo, para mejor proveer respecto de lo peticionado y lo entregado, el cual se vislumbra en los términos siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Solicitud** | **Respuesta** | **Colma** |
| De los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas Staff de la Secretaría de Educación lo siguiente: | | |
| 1.- Copia digitalizada de los nombramientos. | “informa que, derivado de la Norma 021 Alta de Servidoras Públicas y Servidores Públicos Generales y de Confianza, Procedimiento 20301/021-14 del Manual de Normas y Procedimientos de Administración y Desarrollo de Personal, ese Departamento a su cargo, **no cuenta con nombramientos**” | **No colma** |
| 2.- Currículum vitae y último grado de estudios. | “remite una liga electrónica para la consulta de la información requerida” | **✓** |

Del cuadro anterior, podemos concluir que únicamente fue colmado el punto 2 de la solicitud de información por parte del **Sujeto Obligado**, ello al remitir a través del Jefe del Departamento de Administración y Desarrollo de Personal, una liga electrónica para la consulta de la información referente a los currículums y último grado de estudios de los servidores públicos referidos en la solicitud de información, en ese sentido, es necesario señalar que este Órgano Garante no cuenta con facultades o atribuciones para dudar sobre la veracidad de lo manifestado por parte del **Sujeto Obligado**, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

Lo anterior se robustece con lo plasmado en el criterio 31-10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales (INAI), que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Aunado a lo antes expuesto, advertimos que **El Recurrente** está conforme con la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado** referente los documentos en donde constan los currículums y ultimo grado de estudios del personal referido en la solicitud, ya que expresamente manifestó en sus razones o motivos de inconformidad que “no entrega de nombramientos que deben tener los servidores públicos.”; por lo que puede colegirse que la respuesta fue parcialmente consentida.

Lo anterior es así, debido a que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

“***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy **Recurrente**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento del Recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO****. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

No obstante, como ya ha quedado establecido, **El** R**ecurrente** se inconforma únicamente por la información faltante correspondiente a los nombramientos de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación, por ello y con el fin de facilitar el estudio, podemos concluir que únicamente se tiene por colmado el punto petitorio número 2 correspondiente a la entrega de los documentos en donde consta los currículums y ultimó grado de estudios, ello al remitir los documentos con las formalidades requeridas por el entonces solicitante.

Ahora bien, respecto al punto 1 de la solicitud de acceso a la información, correspondiente a la entrega de los nombramientos, **El Sujeto Obligado** manifestó en su respuesta primigenia a través del Jefe del Departamento de Administración y Desarrollo de Personal, que derivado de la Norma 021 Alta de Servidoras Públicas y Servidores Públicos Generales y de Confianza, Procedimiento 20301/021-14 del Manual de Normas y Procedimientos de Administración y Desarrollo de Personal, ese Departamento a su cargo, no cuenta con nombramientos, no colmando así la pretensión del **Recurrente,** por lo que lo procedente es hacer estudio del marco normativo del **Sujeto Obligado** para determinar si dentro de sus funciones, facultades y/o atribuciones le asisten las de tener en sus archivos la información solicitada en el punto petitorio del presente apartado.

Por lo anterior, es necesario señalar el contenido de los artículos 5, 45, 48, 49 y 98 de Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios:

***LEY DEL TRABAJO DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS***

***ARTÍCULO 5.- La relación de trabajo entre las instituciones públicas y sus servidores públicos se entiende establecida mediante nombramiento, formato único de movimiento de personal, contrato******o por cualquier otro acto que tenga como consecuencia la prestación personal subordinada del servicio y la percepción de un sueldo****. Para los efectos de esta ley, las instituciones públicas estarán representadas por sus titulares.*

***ARTÍCULO 45.-Los servidores públicos prestarán sus servicios mediante nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal*** *expedidos por quien estuviere facultado legalmente para extenderlo*

***ARTÍCULO 48. Para iniciar la prestación de los servicios se requiere:***

***I. Tener conferido el nombramiento, contrato respectivo o formato único de Movimientos de Personal;***

*…*

***ARTÍCULO 49.- Los nombramientos, contratos o formato único de Movimientos de Personal de los servidores públicos deberán contener:***

*I. Nombre completo del servidor público;*

*II. Cargo para el que es designado, fecha de inicio de sus servicios y lugar de adscripción;*

*III. Carácter del nombramiento, ya sea de servidores públicos generales o de confianza, así como la temporalidad del mismo;*

*IV. Remuneración correspondiente al puesto;*

*V. Jornadade trabajo;*

*VI. Derogada;*

*VII. Firma del servidor público autorizado para emitir el nombramiento, contrato o formato único de Movimientos de Personal, así como el fundamento legal de esa atribución.*

***ARTÍCULO 98. Son obligaciones de las instituciones públicas****:*

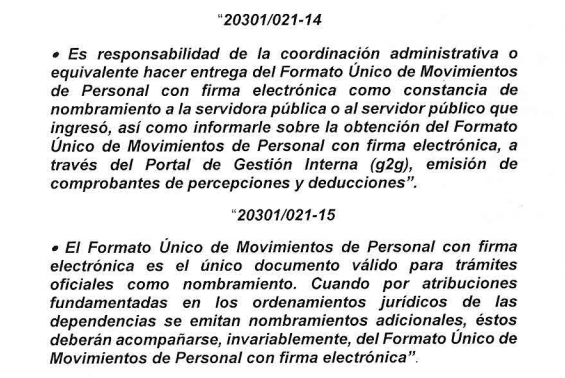
*…*

***XVII. Integrar los expedientes de los servidores públicos y proporcionar las constancias que éstos soliciten para el trámite de los asuntos de su interés en los términos que señalen los ordenamientos respectivos.***

De la fundamentación en cita, podemos advertir que la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, es la que regula las relaciones laborales entre las entidades gubernamentales y los servidores públicos, en ella se establece que toda relación de trabajo deberá estar sustentada por un nombramiento, contrato o un formato único de movimiento de personal, así también se establecen los requisitos que deben contener los nombramientos, contratos y formato único de movimientos de personal, entre los cuales se encuentra el nombre completo del servidor público, cargo para el que es designado, fecha de inicio de sus servicios, lugar de adscripción, si es general o de confianza, remuneración correspondiente, jornada de trabajo y la firma del servidor público.

Ahora bien, la documentación requerida para poder ingresar al servicio público, refiere a alguno de los tres, en razón de que la documentación solicitada corresponde los nombramientos de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación, en oportuno señalar que por el FUMP es utilizado en el sector central y el nombramiento es utilizado mayormente para los mandos medios y superiores.

En conclusión, para que exista una relación laboral entre un servidor público y una institución pública deberá existir el nombramiento, contrato o formato único de movimientos de personal, y si bien, **El Sujeto Obligado** refirió mediante respuesta primigenia que no cuenta con nombramientos, mediante informe justificado informó al Recurrente que, el Formato Único de Movimientos de Personal, es el único documento válido para trámites oficiales como nombramiento, mismo que es responsabilidad de la Coordinación Administrativa o equivalente, hacer entrega de este como constancia de nombramiento, de acuerdo a lo establecido en la Norma 021 Alta de Servidoras Públicas y Servidores Públicos Generales y de Confianza, Procedimiento 20301/021-14 y 20301/021-15 del Manual de Normas y Procedimientos de Administración y Desarrollo de Personal, como se advierte a continuación:



De lo anterior advertimos que. El Sujeto Obligado manifiesta que cuenta únicamente con el Formato Único de Movimientos de Personal como documento que acredita la prestación personal subordinada del servicio y la percepción de un sueldo, por ello informo que no cuenta con nombramientos del personal referido en la solicitud de acceso a la información.

En ese orden de ideas, es importante aclarar que, si bien, de la solicitud de acceso a la información plasmada por **El** **Recurrente** al requerir, “*Copia digitalizada de los nombramientos de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación”*, se puede interpretar que solicita documento que acredita la prestación personal subordinada del servicio y la percepción de un sueldo, en específico, de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación*.* Sin embargo, en aras de privilegiar el principio de máxima publicidad contenido en nuestra Carta Magna y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este órgano garante en uso de las facultades que la propia legislación le otorga, considerando que el particular no tiene la obligación de ser experto al momento de formular las solicitudes de acceso a la información pública, dado que la legislación en la materia ha dispuesto que los mecanismos sean sencillos y de acceso a cualquier persona que requiera información del actuar y accionar de los entes públicos, es decir, si bien el acceso a la información pública consiste en obtener los documentos que contengan la información solicitada y que éstas se realicen de forma clara y precisa, también lo es que los ciudadanos no necesariamente conocen el nombre especifico del documento al cual desean tener acceso; por lo tanto en términos del precepto antes referido, se suple la deficiencia de la solicitud con la finalidad de puntualizar que **El Recurrente,** solicita los de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación, el documento que acredita la prestación personal subordinada del servicio y la percepción de un sueldo y dadas las manifestaciones del **Sujeto Obligado**, se precisa que, el documento especifico al que desea acceder **El Recurrente** es el Formato Único de Movimientos de Personal de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación.

En tal tesitura, es de precisarse que resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad planteados por **El Recurrente**, toda vez que, si bien, **El Sujeto Obligado** informó mediante respuesta primigenia e informe justificado que, no cuenta con nombramientos, éste no entregó el documento análogo que acredita la prestación personal subordinada del servicio y la percepción de un sueldo, en especifico el “FUMP” en ese sentido, toda vez que ha sido demostrada la fuente obligacional del **Sujeto Obligado** de generar, poseer y administrar dichas documentales, es que se colige que **El Sujeto Obligado** se encuentra en posibilidad de entregar el Formato Único de Movimientos de Personal de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación, en versión pública.

***DE LA VERSIÓN PÚBLICA.***

En la elaboración de la versión pública se deberá considera lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*[…]*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial:*** *Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***…***

***XLV.******Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*[…]*

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

*[…]*

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Entorno a lo que aquí nos interesa, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

***Quincuagésimo sexto.*** *La versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, será elaborada por los sujetos obligados, previo pago de los costos de reproducción, a través de sus áreas y deberá ser aprobada por su Comité de Transparencia*

***Quincuagésimo séptimo.*** *Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

*I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

*II. El nombre de los servidores públicos en los documentos, y sus firmas autógrafas, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

*III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internaciones suscritos por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo.*** *Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas no permitan la recuperación o visualización de la misma.*

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente la versión pública, de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el SAIMEX.

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del **Recurrente**.

Finalmente, y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **El** **Recurrente**, por ello con fundamento en el artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00615/SE/IP/2019,** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado.

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por El **Sujeto Obligado**, a la solicitud de información número **00615/SE/IP/2019,** por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado** haga entrega al **Recurrente,** a través del SAIMEX, en versión pública, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución, de lo siguiente:

1. El Formato Único de Movimientos de Personal de los Directores Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior y de las oficinas staff de la Secretaría de Educación.

*Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del Recurrente.*

**TERCERO.** Notifíqueseal Titular de la Unidad de Transparencia delSujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.

**CUARTO.** Notifíquese al Recurrente la presente resolución y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EVA ABAID YAPUR, JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA, EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

|  |  |
| --- | --- |
| **Zulema Martínez Sánchez**  Comisionada Presidenta  (Rúbrica) | |
| **Eva Abaid Yapur**  Comisionada  (Rúbrica) | **José Guadalupe Luna Hernández**  Comisionado  (Rúbrica) |
| **Javier Martínez Cruz**  Comisionado  (Rúbrica) | **Luis Gustavo Parra Noriega**  Comisionado  (Rúbrica) |
| **Alexis Tapia Ramírez**  Secretario Técnico del Pleno  (Rúbrica) | |

Esta hoja corresponde a la resolución de fecha diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve, emitida en el recurso de revisión 05715/INFOEM/IP/RR/2019.

ZMS/OSAM/EJDG

1. Estudio oficioso o a petición de parte que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines, sirviendo de sustento la tesis aislada XVI.1o.A.T.2 K visible en el Semanario Judicial de la Federación bajo el número de registro 2000365 cuyo rubro y texto esgrime

   ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.*** *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)