Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **05720/INFOEM/IP/RR/2019**, interpuesto por el **C. XXXXXXXXXXXXXXX** en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Valle de Bravo**, en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

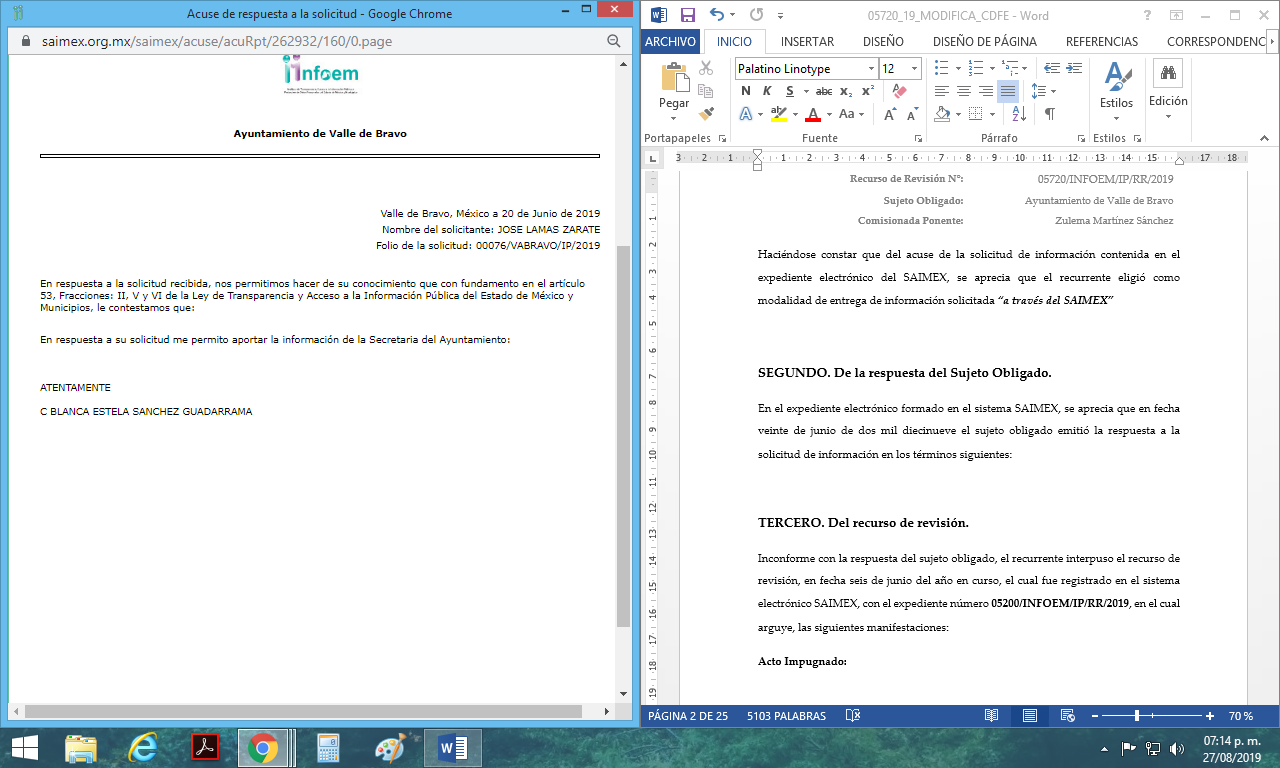
Con fecha primero de junio de dos mil diecinueve, el recurrente, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante el sujeto obligado, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente **00076/VABRAVO/IP/2019,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Solicito todas las actas de sesiones de cabildo tanto ordinarias como extraordinarias de la administración 2019-2021, pues al revisar la página de información pública de este ayuntamiento, resulta que no hay ninguna de ellas en el apartado autorizado para ello.” [Sic]*

Haciéndose constar que del acuse de la solicitud de información contenida en el expediente electrónico del SAIMEX, se aprecia que el recurrente eligió como modalidad de entrega de información solicitada ***“a través del SAIMEX”***

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico formado en el sistema SAIMEX, se aprecia que en fecha veinte de junio de dos mil diecinueve el sujeto obligado emitió la respuesta a la solicitud de información en los términos siguientes:



Asimismo el sujeto obligado adjuntó a la respuesta anteriormente referida un documento electrónico denominado “[RESP SRIA AYUNTAMIENTO.pdf](https://www.saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/729029.page)” el cual consiste en el oficio número S.A./0172/2018, mismo que en su contenido se encuentra lo siguiente:



**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta del sujeto obligado, el recurrenteinterpuso el recurso de revisión, en fecha veinticuatro de junio del año en curso, el cual fue registradoen el sistema electrónico SAIMEX, con el expediente número **05720/INFOEM/IP/RR/2019**, en el cual arguye, las siguientes manifestaciones:

**Acto Impugnado:**

*“Información entregada de manera diferente a la solicitada e incompleta. "[Sic]*

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“Una vez revisada la información que envía la Unidad de Información y al abrir la página web que señala el Secretario de este Ayuntamiento en el oficio con el que atiende el requerimiento: https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/VALLEDEBRAVO/art\_94\_ii\_b2/1.web, manifiesto mi inconformidad, en primera porque solicité como modalidad para entrega de la respuesta este sistema. En segunda, al ver la página de internet a la que me remiten (Apartado de Sesiones celebradas de Cabildo del IPOMEX) nos podemos percatar que suben las siguientes Actas -las cuales se encuentran relacionadas con los archivos adjuntos que se presentan en paréntesis- y que a continuación se enlistan: 1ª Sesión Ordinaria de Cabildo del primero de enero (Reg17), 2ª Sesión Ordinaria del once de enero (Reg16), 3ª Sesión Ordinaria del dieciocho de enero (Reg15), 5ª Sesión Ordinaria del uno de febrero (Reg14), 6ª Sesión Ordinaria del siete de febrero (Reg13), 7ª Sesión Ordinaria del quince de febrero (Reg12), 8ª Sesión Ordinaria del veintiuno de febrero (Reg11), 9ª Sesión Ordinaria del veintiocho de febrero (Reg10), 10ª Sesión Ordinaria del seis de marzo (Reg09), 11ª Sesión Ordinaria del catorce de marzo (Reg08), 12ª Sesión Ordinaria del veintidós de marzo (Reg01), 14ª Sesión Ordinaria del tres de abril (Reg07), 15ª Sesión Ordinaria del once de abril (Reg06), 16ª Sesión Ordinaria del veinticinco de abril (Reg05), 18ª Sesión Ordinaria del diez de mayo (Reg04), 19ª Sesión Ordinaria del dieciséis de mayo (Reg03), y 20ª Sesión Ordinaria del veinticuatro de mayo (Reg02), todas de este año 2019. Faltando las Actas Ordinarias de Cabildo 4ª, 13ª y 17ª, sin dejar a una lado que pedí todos los documentos ordinarios y EXTRAORDINARIOS emitidos, con lo cual denota un OCULTAMIENTO DOLOSO DE LA INFORMACIÓN generada, por lo que pido a este Instituto se investigue la conducta de omisión desplegada por los trabajadores municipales involucrados y sean sancionados, además se me entregué la información en la forma que inicialmente señalé.” [Sic]*

Asimismo el recurrente adjunto al recurso de revisión, diversos archivos electrónicos consistentes en los registros que se encuentran publicados en la liga proporcionada por el sujeto obligado.

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado a la Comisionada Zulema Martínez Sánchez, por medio del sistema electrónico en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó en acuerdo de admisión en fecha veintiocho de junio de dos mil diecinueve, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, se observa que el sujeto obligado fue omiso en rendir el informe justificado correspondiente, por su parte el particular fue omiso en realizar manifestaciones o en ofrecer medio de prueba alguna.

Por lo que se decretó el cierre de instrucción mediante proveído de fecha veintitrés de agosto dos mil diecinueve.

Así, en fecha veintitrés de agosto del año en curso se amplió el plazo para dictar resolución, en términos del artículo 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el recurrenteconforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5, párrafos vigésimo segundo, vigésimo tercero y vigésimo cuarto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones II y III, 176, 178, 179 fracción V, 181 párrafo tercero, 182, 185, 188 y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 9 fracciones I, XXIV, 11 y 14 fracción I del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso, dotando de seguridad jurídica las resoluciones, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo, sin estudiar el fondo del asunto.

Estudio oficioso o a petición de parte que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, del análisis del expediente electrónico no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ni mucho menos se hizo valer causa de improcedencia alguna por las partes, que resulte dable abordar, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**CUARTO.** **Estudio y resolución del asunto.**

Considerando lo requerido por el hoy **r**ecurrente se procede analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para estar en posibilidad de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

Es importante resaltar que no debe perderse de vista que el derecho de acceso a información pública se trata de un derecho humano, mismo que en términos del artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esta autoridad tiene la ineludible obligación de promoverlo, respetarlo, protegerlo y garantizarlo, lo que deriva en que se deben reparar las violaciones al derecho humano en cuestión, incluso se prevé que se deberán interpretar las normas favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia.

Resulta indispensable referir que el derecho de acceso a la información pública implica que cualquier persona pueda acceder y conocer la información contenida en los documentos que se encuentran en posesión de los Sujetos Obligados.

Así que la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice su consulta en el lugar que ésta se localice, conforme a los artículos 3 fracción XI, XII 4, 12 y 24 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

***“Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***XII. Documento electrónico:*** *Al soporte escrito con caracteres alfanuméricos, archivo de imagen, video, audio o cualquier otro formato tecnológicamente disponible, que contenga información en lenguaje natural o convencional, intercambiado por medios electrónicos, con el que sea posible dar constancia de un hecho y que esté signado con la firma electrónica avanzada y/o en el que se encuentre plasmado el sello electrónico;*

*…*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*…*

***Artículo 24.*** *Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

*...*

***IX.*** *Fomentar el uso de tecnologías de la información para garantizar la transparencia, el derecho de acceso a la información y la accesibilidad a éstos;*

***…***

***XI.*** *Dar acceso a la información pública que le sea requerida, en los términos de la Ley General, esta Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables;*

*…*

*En la administración, gestión y custodia de los archivos de información pública, los sujetos obligados, los servidores públicos habilitados y los servidores públicos en general, se ajustarán a lo establecido por la normatividad aplicable.*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.*

Por lo que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.

Así, tenemos en un primer plano de estudio el texto de la solicitud de información, que fue plasmada por el recurrente a través de los siguientes requerimientos:

*“Solicito todas las actas de sesiones de cabildo tanto ordinarias como extraordinarias de la administración 2019-2021, pues al revisar la página de información pública de este ayuntamiento, resulta que no hay ninguna de ellas en el apartado autorizado para ello.”*

En ese orden de ideas y ante los requerimientos planteados por el entonces solicitante, el sujeto obligado, adjuntó a través del SAIMEX, el archivo electrónico referido en el antecedente segundo de la presente resolución, en donde el Secretario del Ayuntamiento refiere que, la información solicitada por el particular se encuentra en la liga electrónica https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/VALLEDEBRAVO/art\_94\_ii\_b2/1.web.

Dicha respuesta le resultó desfavorable al recurrente y en medio de defensa respectivo, promovió el medio de impugnación que hoy nos ocupa, manifestando como razones o motivos de inconformidad lo siguiente:

*“Una vez revisada la información que envía la Unidad de Información y al abrir la página web que señala el Secretario de este Ayuntamiento en el oficio con el que atiende el requerimiento: https://www.ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/VALLEDEBRAVO/art\_94\_ii\_b2/1.web, manifiesto mi inconformidad, en primera porque solicité como modalidad para entrega de la respuesta este sistema. En segunda, al ver la página de internet a la que me remiten (Apartado de Sesiones celebradas de Cabildo del IPOMEX) nos podemos percatar que suben las siguientes Actas -las cuales se encuentran relacionadas con los archivos adjuntos que se presentan en paréntesis- y que a continuación se enlistan: 1ª Sesión Ordinaria de Cabildo del primero de enero (Reg17), 2ª Sesión Ordinaria del once de enero (Reg16), 3ª Sesión Ordinaria del dieciocho de enero (Reg15), 5ª Sesión Ordinaria del uno de febrero (Reg14), 6ª Sesión Ordinaria del siete de febrero (Reg13), 7ª Sesión Ordinaria del quince de febrero (Reg12), 8ª Sesión Ordinaria del veintiuno de febrero (Reg11), 9ª Sesión Ordinaria del veintiocho de febrero (Reg10), 10ª Sesión Ordinaria del seis de marzo (Reg09), 11ª Sesión Ordinaria del catorce de marzo (Reg08), 12ª Sesión Ordinaria del veintidós de marzo (Reg01), 14ª Sesión Ordinaria del tres de abril (Reg07), 15ª Sesión Ordinaria del once de abril (Reg06), 16ª Sesión Ordinaria del veinticinco de abril (Reg05), 18ª Sesión Ordinaria del diez de mayo (Reg04), 19ª Sesión Ordinaria del dieciséis de mayo (Reg03), y 20ª Sesión Ordinaria del veinticuatro de mayo (Reg02), todas de este año 2019. Faltando las Actas Ordinarias de Cabildo 4ª, 13ª y 17ª, sin dejar a una lado que pedí todos los documentos ordinarios y EXTRAORDINARIOS emitidos, con lo cual denota un OCULTAMIENTO DOLOSO DE LA INFORMACIÓN generada, por lo que pido a este Instituto se investigue la conducta de omisión desplegada por los trabajadores municipales involucrados y sean sancionados, además se me entregué la información en la forma que inicialmente señalé.”*

Ante dicho medio de impugnación, cabe resaltar que el sujeto obligado omitió presentar el informe justificado correspondiente, por lo tanto resulta dable realizar el estudio correspondiente a efecto de determinar si la información remitida en la respuesta primigenia colma con los requerimientos del particular.

En primer punto tenemos que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 23, lo siguiente:

***Artículo 23.*** *Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:*

*I. El Poder Ejecutivo del Estado de México, las dependencias, organismos auxiliares, órganos, entidades, fideicomisos y fondos públicos, así como la Procuraduría General de Justicia;*

*II. El Poder Legislativo del Estado, los organismos, órganos y entidades de la Legislatura y sus dependencias;*

*III. El Poder Judicial, sus organismos, órganos y entidades, así como el Consejo de la Judicatura del Estado;*

***IV. Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;***

*V. Los órganos autónomos;*

*VI. Los tribunales administrativos y autoridades jurisdiccionales en materia laboral;*

*VII. Los partidos políticos y agrupaciones políticas, en los términos de las disposiciones aplicables;*

*VIII. Los fideicomisos y fondos públicos que cuenten con financiamiento público, parcial o total, o con participación de entidades de gobierno;*

*IX. Los sindicatos que reciban y/o ejerzan recursos públicos en el ámbito estatal y municipal;*

*X. Cualquier persona física o jurídico colectiva que reciba y ejerza recursos públicos en el ámbito estatal o municipal; y*

*XI. Cualquier otra autoridad, entidad, órgano u organismo de los poderes estatal o municipal, que reciba recursos públicos.*

*Los sujetos obligados deberán hacer pública toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas les entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos.*

***Los servidores públicos deberán transparentar sus acciones así como garantizar y respetar el derecho de acceso a la información pública.***

Es así que, conforme a los preceptos legales citados, se desprende que el derecho de acceso a la información pública es un derecho individual que puede ser ejercido ante cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo, tanto federales, como estatales, o Municipales, con el fin de que los particulares conozcan toda aquella información que es considerada como pública.

Ahora bien, tenemos que el sujeto obligado, remitió a través del Secretario del Ayuntamiento una liga electrónica en donde el particular podría obtener la información solicitada por ende este Instituto determina que se obvia el análisis de la competencia por parte del sujeto obligado, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido la misma, mediante su respuesta a la solicitud de información.

En efecto, el hecho de que el sujeto obligadohaya asumido la información implica que la genera, posee o administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, es decir, no niega la existencia de la información solicitada, por el contrario, se pronuncia respecto de la información requerida, es por ello que se reitera, se asume que posee la información; por lo tanto, el estudio en específico se obvia dado que a nada práctico llevaría el alcance del mismo.

De hecho el estudio de la naturaleza jurídica de la información pública solicitada, tiene por objeto determinar si ésta la genera, posee o administra el sujeto obligado; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, implica en automático que la genera, posee o administra; por consiguiente, a nada práctico nos conduciría su estudio, ya que se insiste la información pública solicitada, ya fue asumida por el sujeto obligado.

Ahora bien como ha quedado asentado en párrafos el recurrente se inconforma respecto de que se le haya proporcionado una liga electrónica para acceder a la información que se pretende, así como del contenido que se encuentra disponible en dicha liga, manifestando que en ella no se encuentras todas las actas de la sesiones ordinarias y extraordinarias que el sujeto obliga ha celebrado.

Así las cosas de una visita ocular a la página electrónica proporcionada por el sujeto obligado, tenemos que esta remite directamente a lo siguiente:



De la imagen inserta con antelación, encontramos que el vínculo electrónico proporcionado por el sujeto obligado, remite directamente al portal IPOMEX de Valle de Bravo, siendo precisos, a la fracción II B2 referente a las sesiones celebradas de cabildo, por ende resulta necesario traer a colación lo establecido en el artículo 161 de la Ley de Transparencia del Estado de México, el cual señala lo siguiente:

*Artículo 161.* ***Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público en medios*** *impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos,* ***en formatos electrónicos disponibles en Internet o en cualquier otro medio****, se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días hábiles. La fuente deberá ser precisa y concreta y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible.*

Atento a lo anterior, es menester señalar que tiene aplicabilidad el artículo anteriormente referido, ya que el sujeto obligado determinó que la información solicitada ya se encuentra disponible al público en general, a través del portal IPOMEX de dicha autoridad, por ende notificó al hoy recurrente la liga electrónica específica para que se pudiera acceder a la misma.

En ese orden de ideas, si bien es cierto, el sujeto obligado intento proporcionar la información solicitada a través de una liga electrónica, también lo es que no se dio cabal cumplimiento al numeral anteriormente referido, ya este es muy claro al precisar que en los casos en que la información ya se encuentre disponible en los medios físicos o electrónicos respectivos, se le deberá de hacer del conocimiento al recurrente la fuente, el lugar y la forma precisa y concreta en que esta pueda ser consultada, ello en un plazo que no exceda de cinco días hábiles posteriores a la fecha de la recepción de la solicitud de información.

Por lo anterior se considera que el sujeto obligado, proporcionó la liga electrónica en referencia, fuera del plazo establecido en el artículo 161 señalado con antelación, toda vez que la solicitud de información fue recibida a través del portal SAIMEX en fecha 3 de junio del año en curso y el Ayuntamiento de Valle de Bravo manifestó su respuesta en fecha 20 de junio del mismo año, por ende ya habían transcurrido 13 días hábiles.

Por tal motivo se le exhorta el sujeto obligado, a que en futuras ocasiones realice la respuesta correspondiente dentro de los cinco días hábiles indicados en el arábigo anteriormente mencionado, referente a la información en formatos electrónicos disponibles en internet y se haga del conocimiento al particular dentro de dicho término.

Aunado a lo anterior, este Órgano Garante considera que el sujeto obligado colmo parcialmente los requerimientos establecidos en la solicitud de información que nos ocupa, ya que dentro del vínculo electrónico en referencia es posible obtener diversas sesiones ordinarias que el sujeto obligado ha celebrado, sin embargo ante la inconformidad del recurrente, resulta necesario realizar la siguiente tabla para mayor abundamiento, ya que del portal IPOMEX es posible observar que el sujeto obligado ha celebrado hasta un número de 20 sesiones ordinarias.

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

|  |  |
| --- | --- |
| Número de Sesión: | Número de Registro: |
| 1 | 17 |
| 2 | 16 |
| 3 | 15 |
| 4 | **Sin registro** |
| 5 | 14 |
| 6 | 13 |
| 7 | 12 |
| 8 | 11 |
| 9 | 10 |
| 10 | 9 |
| 11 | 8 |
| 12 | 1 |
| 13 | **Sin registro** |
| 14 | 7 |
| 15 | 6 |
| 16 | 5 |
| 17 | **Sin registro** |
| 18 | 4 |
| 19 | 3 |
| 20 | 2 |

Así, de la tabla inserta con antelación podemos dilucidar que, efectivamente tal como lo refiere el particular, hacen falta sesiones de cabildo por registral en el portal IPOMEX del sujeto obligado, lo que genera incertidumbre al particular sobre la información que se le ha proporcionado, para lo cual el sujeto obligado no le está otorgando al recurrente la debida certeza jurídica respectiva.

En ese mismo sentido, resulta dable hacer mención que si bien el sujeto obligado tiene la facultad y atribución de celebrar sesiones de cabildo con base a la Ley Orgánica Municipal, también lo es que el artículo 28 de la normatividad en referencia, es muy claro al precisar que los ayuntamientos sesionaran cuando menos una vez cada ocho días o cuantas veces sea necesario en asuntos de urgente resolución, por ende con base a los registro inmersos en el portal IPOMEX del sujeto obligado, se obvia de que forzosamente la actas de las sesiones de cabildo números 4, 13 y 17, deben forzosamente obrar en los archivos del sujeto obligado, ya que de ninguna forma dicha autoridad podría realizar salteos en los números que le corresponde a cada sesión de cabildo, por ejemplo si resulta existente la sesión de cabildo número 5 inmersa en el registro número 14, forzosamente debe existir la sesión número 4.

Por ende este Órgano Garante considera que el sujeto obligado deberá hacer entrega de las sesiones de cabildo faltantes, en versión pública de ser procedente con base al punto que se establecerá en lo subsecuente.

Ahora bien, no pasa de la óptica de este Órgano Garante que, de igual forma el particular solicitó las actas de sesión de cabildo extraordinarias, que para esto, dentro de la multicitada liga, no se encuentra registro alguno sobre dichas sesiones, por lo tanto tenemos que el artículo 28 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México refiere lo siguiente:

*Artículo 28.- Los ayuntamientos sesionarán cuando menos una vez cada ocho días o cuantas veces sea necesario en asuntos de urgente resolución, a petición de la mayoría de sus miembros y podrán declararse en sesión permanente cuando la importancia del asunto lo requiera.*

En ese sentido, los ayuntamientos están facultados para sesionar cuanto menos una vez cada ocho días o cuantas veces sea necesario en asuntos de urgente resolución, por lo tanto en referencia a las sesiones extraordinarias, el sujeto obligado no está constreñido a celebrarlas forzosamente, por lo que existe la posibilidad de que dicha autoridad, en lo que va del ejercicio fiscal 2019 no haya celebrado aún, sesiones extraordinarias ya que esto resulta ser de carácter potestativo o de urgente resolución, sin embargo en aras de garantizar el acceso a la información pública y privilegiando el principio de máxima publicidad, esta Ponencia considera dable ordenar la entrega de las actas de sesión de cabildo extraordinarias por el periodo comprendido del 1 de enero de 2019 al 3 de junio del mismo año, en versión pública de ser procedente, sin embargo para el caso en que el sujeto obligado no haya generado dicha información en la temporalidad que se señala, bastará con que así lo haga del conocimiento al recurrente, al momento de dar cumplimiento a la presente resolución.

* **De la versión pública**

En la elaboración de la versión pública se deberá considera lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen:

***Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*[…]*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial:*** *Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***…***

***XLV.******Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*[…]*

***Artículo 91.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.*

*[…]*

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Entorno a lo que aquí nos interesa, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

***Quincuagésimo sexto.*** *La versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, será elaborada por los sujetos obligados, previo pago de los costos de reproducción, a través de sus áreas y deberá ser aprobada por su Comité de Transparencia*

***Quincuagésimo séptimo.*** *Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:*

*I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;*

*II. El nombre de los servidores públicos en los documentos, y sus firmas autógrafas, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y*

*III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.*

*Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internaciones suscritos por el Estado mexicano.*

***Quincuagésimo octavo.*** *Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas no permitan la recuperación o visualización de la misma.*

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente la versión pública, de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el SAIMEX.

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del Recurrente.

Finalmente y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, al resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **el recurrente**, con fundamento en la primera hipótesis del artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00076/VABRAVO/IP/2019,** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta del sujeto obligado referida en los antecedentes de la presente resolución, por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por el recurrente, en términos del considerando cuarto.

**SEGUNDO.** Se ordena al sujeto obligado, haga entrega al recurrente, a través del SAIMEX, en versión pública de ser procedente, en términos del considerando cuarto de la presente resolución, de lo siguiente:

1. Actas de las sesiones ordinarias de cabildo números 4, 13 y 17, correspondientes al ejercicio fiscal 2019.
2. Actas de las sesiones extraordinarias de cabildo, por el periodo comprendido del 1 de enero al 3 de junio de 2019.

*Debiendo emitir el acuerdo de clasificación en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se ponga a disposición del* ***Recurrente****.*

*Para el caso de que el sujeto obligado no cuente con la información que se ordena entregar en el punto 2 que antecede, bastará con que así lo haga del conocimiento al recurrente, al momento de dar cumplimiento a la presente resolución.*

**TERCERO. Notifíquese**al Titular de la Unidad de Transparencia delsujeto obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, debiendo informar a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución.

**CUARTO**. **Notifíquese** al recurrente la presente resolución, asimismo de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EVA ABAID YAPUR, JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA, EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECINUEVE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Zulema Martínez Sánchez**

Comisionada Presidenta

**(Rúbrica).**

**José Guadalupe Luna Hernández**

Comisionado

**(Rúbrica).**

**Eva Abaid Yapur**

Comisionada

**(Rúbrica).**

**Luis Gustavo Parra Noriega**

Comisionado

**(Rúbrica).**

**Javier Martínez Cruz**

Comisionado

**(Rúbrica).**

**Alexis Tapia Ramírez**

Secretario Técnico del Pleno

**(Rúbrica).**

Esta hoja corresponde a la resolución de fecha diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve, emitida en el recurso de revisión 05720/INFOEM/IP/RR/2019.  
OSAM/CDFE

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)